



# בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלבי

לפני: כב' סגן הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר – אב"ד  
כב' סגנית הנשיאה, השופטת יעל רז-לוי  
כב' השופט שלמה פרידלנדר

המאשימה: מדינת ישראל  
ע"י עוה"ד יואב קישון ומורן גז מפמ"ד

נגד

הנאשם: מוחמד חלבי  
ע"י ב"כ עו"ד מאהר חנא

## תמצית הכרעת הדין

ס. הנשיאה, השופט נתן זלוצ'ובר- אב"ד:

תמצית זו מותרת לפרסום. מובהר, כי בתיק זה ניתנה הכרעת דין המשתרעת על כ- 254 עמודים וכן החלטה במשפט זוטא המשתרעת על כ- 70 עמודים. תוכנם של הכרעת הדין וההחלטה סודי, חסוי, לא יכתב או יוקלד בנט המשפט ונאסר פרסומו. חל על הכרעת הדין וההחלטה בטענות הזוטא האמור בהחלטתנו מיום 7/1/18, בהחלטת בג"ץ 1433/18 ובהחלטתנו מיום 3/6/20. דהיינו, הכרעת הדין וההחלטה בזוטא המודפסות או עותק דיגיטלי ימסרו רק לידי התביעה והשב"כ וב"כ הנאשם רשאי לעיין בהכרעת הדין המלאה עפ"י הנהלים שפורטו בה. למניעת ספקות, מובהר כי הכרעת הדין המחייבת לכל דבר ועניין היא רק הכרעת הדין המלאה והמסווגת ותמצית זו אינה משקפת באופן מלא את כל ההנמקה וכל האמור בהכרעת הדין.

כתב האישום

אישום ראשון:

1. בשנת 2004 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ברצועת עזה, פנה עצאם אבו רוכבה שהינו פעיל קסאם (להלן: עצאם"י) אל הנאשם, והציע לו להצטרף לאלקסאם.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

2. הנאשם הסכים להצעה, ולאחר הצטרפותו, היה חבר בחוליה הצבאית בקסאם. יחד עם הנאשם בחוליה זו היו פעילי קסאם נוספים, ביניהם – עצאם, ג'יהאד אלציפי (להלן: "ג'יהאד") ודיאא חלבי, אחיו של הנאשם (להלן: "דיאא").
3. לאחר גיוסו לקסאם, בשנת 2004 או 2005, המועד המדויק אינו ידוע למאשימה, נשלח הנאשם על ידי הקסאם להצטרף לארגון World Vision (להלן: "WV") וזאת על מנת להיות מקורב למקבלי החלטות בארגון בינלאומי זה, ועל מנת להיות מעורה בארגון ולפעול בו באופן חשאי לקידום ענייני הקסאם.
4. הנאשם התקבל לעבודה בארגון WV בשנת 2005, ומילא תפקידים ניהוליים שונים בסניף ארגון WV שברצועת עזה. תחילה היה הנאשם אחראי על אזור צפון רצועת עזה, והחל משנת 2014, שימש כמנהל סניף ארגון, WV שברצועת עזה.
5. במהלך שנות עבודתו של הנאשם בארגון WV, ולצורך קידום ענייני החמאס, נפגש הנאשם במהלך התקופה הרלוונטית באופן תדיר עם פעילי קסאם על מנת להתעדכן בדבר צרכי החמאס. הנאשם נערך מול ארגון WV בהתאם לצרכים אלה.
6. במעשיו המתוארים לעיל, קיים הנאשם בודעין מגע עם סוכן חוץ ואין לו הסבר סביר לכך. כן היה חבר בארגון טרוריסטי, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
7. לנוכח האמור מואשם הנאשם בעבירות של **מגע עם סוכן חוץ** – עבירה לפי סעיף 114 (א) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); **חברות בארגון טרוריסטי** – עבירה לפי סעיף 3 בפקודת מניעת טרור, תשי"ח 1948; **סיוע לאויב במלחמה** – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (**שלא** בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).

### אישום שני

1. במסגרת תפקידו בארגון WV פעל הנאשם, בין היתר לקידום פרויקטים בתחום התקלאות, החינוך, הבריאות וכיוצ"ב.
2. החל מסוף שנת 2007 או בסמוך לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובמשך שנים ארוכות, העביר הנאשם במסגרת עבודתו בארגון WV, מאות אלפי טונות של ברזל, שיועד במקור לחקלאות, לידי החמאס (להלן: "הברזל").
3. הנאשם עשה כן בודעו כי הברזל משמש את החמאס, בין היתר, כגשרים בתוך מנהרות טרור, הסעת עגלות גרירה בתוך מנהרות טרור וכן לחיזוק קירות מנהרות הטרור.
4. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית, העביר הנאשם במסגרת עבודתו בארגון WV, גדרות ברזל



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

- לרצועת עזה. הנאשם העביר את רוב גדרות הברזל לידי התמאס, ואת השארית לידי חקלאים אחרים ברצועת עזה. הנאשם עשה כן, ביודעו כי גדרות ברזל אלה משמשים את התמאס למטרות טרור.
5. בנוסף, במהלך התקופה הרלוונטית, העביר הנאשם במסגרת עבודתו בארגון WV, צינורות פלסטיק לידי התמאס. הנאשם עשה כן, ביודעו כי צינורות הפלסטיק משמשים את התמאס להעברת כבלים (תקשורת ו/או חשמל), בתוך מנהרות הטרור.
6. כמו כן, במהלך התקופה הרלוונטית, העביר הנאשם במסגרת עבודתו בארגון WV, אמצעי הפירה לידי התמאס. הנאשם עשה כן ביודעו כי אמצעי הפירה משמשים את התמאס לבניית מנהרות הטרור.
7. במהלך התקופה הרלוונטית, אף ביקר הנאשם במנהרות אשר סייע כאמור במימון בנייתן, כמפורט להלן:
- א. בשנת 2012 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הגיע הנאשם יחד עם עצאם ואחיו דיאא, לביקור במנהרה הנמצאת מזרחית לגיבאליה, במרחק 1.5 ק"מ מגבול ישראל – רצועת עזה.
- ב. מספר חודשים אחר כך, הגיע הנאשם לביקור נוסף במנהרה שבאותו אזור, מזרחית לגיבאליה, במרחק 1.5 ק"מ מגבול ישראל – רצועת עזה. זמן מה לאחר מכן, עצאם פנה לנאשם וציין לפניו כי עקב שטפון נגרמו נזקים למנהרה. בשל כך, נתן הנאשם לעצאם כ – 20,000 דולר, ברזל וגשרים עבור שיפוץ ושיקום המנהרה.
8. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
9. הוראות החיקוק המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22 (ב) לחוק המאבק בטרור. תשע"ו – 2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור"). איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 לחוק איסור מימון טרור, תשס"ה – 2005 (להלן: "חוק איסור מימון טרור"). סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

15 יוני 2022

### אישום שלישי

1. במהלך התקופה הרלוונטית, סייע הנאשם בבנייה, שיקום וביצור מוצבים צבאיים של הקסאם ביניהם – מוצב 'פלסטיין', שנמצא בסמוך למעבר גבול ארז, ומוצב 'אסקלאן' שבו נבנה חדר אימונים.
2. הנאשם עשה כן, באמצעות כספים שהתקבלו מארגון WV, ובאמצעות מתן ציוד (ברזל וגדרות) ומימון פעילי הקסאם, שהשתתפו בשיקום המוצבים ובנייתם.
3. הנאשם סייע לפעילי הקסאם גם באספקת ניילונים ממחסני ארגון WV, לצורך הסתרה והסוואה של 3 פתחי מנהרה במוצב אסקלאן, וזאת על מנת שיראו כאילו מדובר בחממה חקלאית.
4. הנאשם אף ביקר במוצב אסקלאן, עת התאמנו שם יחידות הנוח"בה – היחידות המובחרות של החמאס אשר תפקידן, בין היתר, לחימה במנהרות התקפיות, וביצוע פיגועי ראויה בישראל.
5. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
6. הוראות החקיקה המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

### אישום רביעי:

1. במסגרת תפקידו של הנאשם בארגון WV ופעילותו האמורה בארגון, בתקופה הרלבנטית, ובמשך שנים ארוכות, ביצע הנאשם פרויקטים ברצועת עזה, עם חברות מקומיות שונות. ההתקשרות עם החברות נעשתה באמצעות מכרזים.
2. הנאשם פעל כך, שבמכרזים לביצוע פרויקטים (רובם ככולם) תזכה אחת משתי החברות: חברת ארכומא – לציוד בסיסי, או חברת אלעטאר – בתחום החקלאות (להלן: "החברות").
3. הנאשם עשה כן, לאור העובדה שהחברות הסכימו לשתף עימו פעולה בקבלת כספים עודפים, משלומים שמועברים מאת ארגון WV בעבור ביצוע פרויקטים, וביודעו כי את ההפרש יוכל לקבל בחזרה מאת החברות.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

15 יוני 2022

לאחר שהנאשם קיבל מהחברות את עודפי התשלום במזומן כאמור, הוא העביר את הכספים האלו לידי פעילי חמאס שונים. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.

4. הוראות החקיקה המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

### אישום חמישי

1. בתקופה הרלבנטית, במסגרת תפקידו בארגון WV פעל הנאשם להעברת סכומי כסף גדולים, שהגיעו לידי ארגון WV ממדינות זרות, ובהן – ארצות הברית, אוסטרליה, גרמניה ובריטניה, לידי החמאס.
2. מידי שנה, קיבל הנאשם באמצעות ארגון ה WV, סכום של מיליוני דולרים, בין היתר לצרכים הומניטריים, לחקלאות, לחינוך ולסיוע פסיכולוגי.
3. מתוך סכומים אלה, העביר הנאשם במסגרת עבודתו בארגון ה WV, במהלך התקופה, סכומים המצטברים כדי מיליוני דולרים לידי החמאס, לעניינים שונים.
4. הנאשם עשה כן ביודעו כי כספים אלו משמשים את החמאס, בין היתר, למימון טרור, לסיוע פסיכולוגי לילדי הקסאם בלבד, להענקת תלושי מזון לפעילי חמאס, ומימון תחרויות שינון הקוראן מטעם החמאס.
5. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
6. הוראות החקיקה המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

### אישום שישי

1. במהלך התקופה הרלבנטית, דאג הנאשם לכך שרוב החבילות הכוללות מוצרי מזון והיגיינה, שמיונות וכ"י שממן ארגון WV – יועברו באופן תדיר לידי פעילי קסאם.
2. במהלך התקופה הרלבנטית, בעת מצב לחימה עם ישראל, הועברו החבילות הנ"ל ישירות לנקודות של פעילי הקסאם, מעל פני האדמה ומתחת לפני האדמה. כמו כן הועבר כסף מזומן לפעילי הקסאם. הנאשם ידע כי אחיו דיאא, שהינו פעיל חמאס, אחראי על החלוקה.
3. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
4. הוראות התיקוק המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

### אישום שביעי

1. במהלך התקופה הרלבנטית, במסגרת תפקידו בארגון WV אפשר הנאשם את העסקתם של פעילי חמאס במסגרת ארגון WV תמורת שכר, וזאת ע"פ רשימה שנתקבלה מעצאם, שהינו פעיל קסאם בכיר. ההעסקה ע"י ארגון WV נועדה לסייע לפעילים באשר הם פעילי חמאס.
2. כן אפשר הנאשם לפעילי חמאס רבים לקבל משכורת מארגון WV למרות שכלל לא עבדו, וזאת על מנת לסייע להם באשר הם פעילי חמאס.
3. במסגרת תפקידו בארגון WV, אפשר הנאשם לפעילי חמאס לקבל סכום כספי מארגון WV כ"דמי אבטלה", בעוד הם מתפקדים כפעילי קסאם, הן כתצפיתנים לאורך הגבול של ישראל עם רצועת עזה והן כמבצעי שמירות חמושות (ריבאט).
4. הוראות התיקוק המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

### אישום שמיני

1. בשנת 2012 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סימן הנאשם עבור עצאם נקודות ציון של מקומות הסמוכים למעבר הגבול ארז.
2. הנאשם סימן נקודות ציון של מקומות שאינם גלויים לעין כל, ובהם ריכוז צמחיה בתוך שטח ישראל, בצד הכביש המוביל ממעבר הגבול ליד מרדכי.
3. הנאשם הצביע לעצאם על מפה שהייתה ברשותו, ומסר לו תיאור מדויק של האזור, תיאור שלא ניתן לקבל ממפות וכיוב' אלא מביקור במקום. הנאשם עשה כן כשהוא מודע לכך שבכוונת עצאם, שהינו כאמור פעיל קסאם, לעשות שימוש בסימונים אלה לצורך פעילות צבאית של הקסאם, כגון: קביעת פתחי יציאה ממנהרות התקפיות בתוך שטח ישראל, למטרות טרור.
4. בחודש יוני 2014 או בסמוך לכך, ברצועת עזה, נפגש הנאשם עם קרוב משפחתו ראד סמיר אלחלבי (להלן: "ראד"), שהיה פעיל חמאס. במהלך הפגישה שאל ראד את הנאשם, אם ביכולתו כמהנדס ליצור תוכנה אשר תמדוד את הקואורדינטות על הגבול הישראלי, וזאת על מנת להפעיל GPS. הנאשם השיב לראד כי ישנן תוכנות מחשב פשוטות אשר ביכולתן לבצע מדידות אלה, ייתכן אף שיש אפליקציות שביכולתן למדוד את הקואורדינטות על הגבול.
5. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ומסר ביודעין ידיעה לאויב או בשבילו בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
6. הוראות החיקוק המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. מסירת ידיעה לאויב – עבירה לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) בחוק העונשין. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (ושלא בנסיבות סעיף 96 לחוק העונשין).

### אישום תשיעי

1. בשנת 2014 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, השתתף הנאשם באימון צבאי, במסגרת הקסאם, במוצב אסקלאן, שברצועת עזה. האימון כלל שימוש בכלי נשק.
2. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור והשתתף בפעילות ארגון טרור, החזיק וכן נשא או הוביל נשק, בלא רשות ע"פ דין, ובצע אימונים צבאיים אסורים. כל זאת כאשר יש במעשיו אלה כדי לפגוע בביטחון המדינה.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

3. הוראות החיקוק המיוחסות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. אימונים צבאיים אסורים – עבירה לפי סעיף 143(ב) בחוק העונשין. עבירות נשק (החזקת נשק ותחמושת) – עבירה לפי סעיף 144(א) בחוק העונשין. עבירות נשק (נשיאת נשק) - עבירה לפי סעיף 144(ב) רישא בחוק העונשין.

### אישום עשירי

1. במהלך התקופה הרלוונטית, בין השנים 2012-2013, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במספר הזדמנויות שונות, העביר הנאשם מכספי ארגון WV לידי פעילי קסאם סכומים של 20,000 – 30,000 דולר במזומן, וזאת לצורך ביצוע עסקאות נשק.
2. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
3. הוראות החיקוק המיוחסות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (שלא בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).

### אישום אחד-עשר

1. במהלך התקופה הרלוונטית, לפני מבצע "צוק איתן" בשנת 2014, התבקש הנאשם על ידי אחיו דיאא, לסייע לקסאם בהשגת ציוד קומנדו ימי, הכולל בלוני חמצן וחליפות צלילה.
2. הנאשם העביר לידי גיאאד ואחיו דיאא, בשתי הזדמנויות שונות, סכום של 3,000 – 5,000 דולר לצורך רכישת הציוד האמור בעבור אלקסאם.
3. לאחר רכישת הציוד, נודע לנאשם כי פעילי אלקסאם הביעו שביעות רצון מבלוני החמצן המשמשים אותם לפעולות טרור בים ובמנהרות הטרור.
4. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה פעולות ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

5. הוראות התיקוק המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 8 בחוק איסור מימון טרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (שלא בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).

### אישום שניים-עשר

1. בשנת 2014 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פעל הנאשם לגיוסו של ד"ר וליד מוסא, לשורות חמאס אלקסאם (להלן: "וליד").
2. וליד גויס לאלקסאם בשל היותו עובד בארגון סיוע בינלאומי אמריקאי "SAVE THE CHILDREN", ומקושר לסוכנות האמריקאית לפיתוח בינלאומי.
3. גיוסו של וליד לאלקסאם נועד לשם קבלת מידע לתועלת החמאס, כגון – זהות האנשים שארה"ב מציבה בעמדות רגישות בארגונים בינלאומיים ברצועת עזה, זהות המשתתפים בקורסים ביטחוניים של הארגונים הבינלאומיים וכיו"ב.
4. במעשיו המתוארים לעיל, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה בכוונה לסייע במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
5. הוראות התיקוק המיוחדות לנאשם: חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (שלא בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).

### אישום שלושה-עשר

1. הנאשם, במועד כלשהו שאינו ידוע במדויק, בשנת 2010, נפגש עם עצאם.
2. עצאם ביקש מהנאשם למסור לו פרטים אודות סדרי הביטחון במעבר ארז.
3. הנאשם נכנס פעמים לישראל דרך מעבר ארז והכיר את סדרי הביטחון במעבר ארז.
4. הנאשם סיפר לעצאם כי במעבר ארז אין צבא אך ישנם מאבטחים מתברות אזרחיות שהם ערניים ובכושר גבוה.
5. הנאשם מסר פרטים אלו לעצאם בידועו כי קיימת אפשרות קרובה לוודאי כי עצאם זקוק לידיעות אלה כדי לתכנן פיגוע כנגד אנשי הביטחון במחסום ארז.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

6. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם מסר לאויב ידיעות העלולות להיות לו לתועלת בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, היה הנאשם חבר בארגון טרור וביצע פעולות עבור הארגון, ועשה בכוונה לסייע לאויב במלחמתו בישראל מעשה שיש בו כדי לסייע לאויב במלחמתו בישראל, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
7. הוראות החיקוק המיוחסות לנאשם: מסירת ידיעות לאויב – עבירה לפי סעיף 111 (חלופה שלישית) בחוק העונשין. חברות בארגון טרור – עבירה לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור. סיוע לאויב במלחמה – עבירה לפי סעיף 99(א) בחוק העונשין (שלא בנסיבות סעיף 96 בחוק העונשין).

### אישום ארבעה-עשר

1. הנאשם, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק, בשנת 2015, תרם סכומי כסף בסדר גודל של 300 שקל בחודש לאגודת צדקה המנוהלת ע"י פעילי חמאס מוחמד תתארי ואשרף בזרי.
2. הנאשם, במועדים שונים בשנת 2015/2016 ברצועת עזה, העביר תרומות בסך מאות שקלים למסגד שמנוהל ע"י החמאס.
3. במעשיו המתוארים לעיל, הנאשם עשה פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן ביצוע של מעשה טרור, או לתגמל בעבור ביצוע של מעשה טרור או במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור מוכרז, כאשר במעשיו אלה יש כדי לפגוע בביטחון המדינה.
4. הוראת החיקוק המיוחסת לנאשם: איסור פעולה ברכוש למטרות טרור – עבירות רבות לפי סעיף 9(א) בחוק איסור מימון טרור.

### רקע

הנאשם, תושב עזה, עבד בארגון WV ארגון סיוע הומניטרי, הפועל במדינות שונות ברחבי העולם, משנת 2005 ועד למועד מעצרו ביום 15.06.2016. בתחילה היה הנאשם אחראי על אזור צפון רצועת עזה בסניף ארגון WV שברצועת עזה והחל משנת 2014 שימש כמנהל סניף הארגון ברצועת עזה.

ביום 15.06.2016 הנאשם נעצר על ידי השב"כ בגין החשד כי הוא מעורב בפעילות ביטחונית נגד מדינת ישראל ובסיוע לארגוני טרור. בתחילה הכחיש הנאשם את החשדות המיוחסים לו ושלל כל קשר לארגון החמאס ולפעילות ביטחונית נגד מדינת ישראל.

ביום 22.06.2016, במסגרת תקירה בשב"כ, סיפר הנאשם על גיוסו לאלקסאם בשנת 2004 ועל הדרכים בהן נפגש עם פעילי חמאס ושיטות הכיסוי בהן נקטו להסתרת שיתוף הפעולה של הנאשם עם החמאס. כן סיפר הנאשם, כי מטרת ארגון החמאס היתה להכניסו לארגונים בינלאומיים על מנת לקבל מידע



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

ולנצל את תפקידו לקבלת סיוע לחמאס והנאשם, במסגרת תפקידו בארגון WV, הצליח להעביר לחמאס ציוד רב שקצב אספקתו הלך וגבר עם השנים. כן סייע לחמאס בדרכים נוספות, שונות ומגוונות המפורטות בהודאת הנאשם.

ביום 04.07.2016 חזר הנאשם על עיקרי הודאתו בראשי פרקים במסגרת חקירה נוספת בשב"כ.

לאחר מכן, בחקירותיו הנוספות/המאוחרות יותר בשב"כ ובמשטרה הכחיש הנאשם את המיוחס לו ושלל את פרטי הודאתו.

ב"כ הנאשם טען כי הודאות הנאשם אינן קבילות בשל הפעלת אמצעים פסולים כנגד הנאשם במהלך חקירותיו בשב"כ ובמשטרה וכן מאחר שלא הוכחו נסיבות גביית הודאות הנאשם.

בהחלטתנו מיום 17.06.20520 דחינו את טענות הזוטא של הנאשם [בהחלטה מנומקת המשתרעת על 70 עמודים], וקבענו, כי הודאותיו של הנאשם קבילות וכי הן ניתנו באופן חופשי ומרצון והן משתלבות היטב במארג הראיות שהוצג לפנינו וכי כי שאלת משקלן של ההודאות תדון במסגרת הכרעת הדין.

### דין והכרעה

לב ליבו של תיק זה הוא הודאת הנאשם. הנאשם נחקר ארוכות בשב"כ ובמשטרה ואף העיד ארוכות בבית המשפט וליבת תיק זה מבוססת למעשה על ניתוח גרסתו ומהימנותו.

#### 1. ניתוח פרשת התביעה

##### הודאת הנאשם

התרשמנו, כי הודאת הנאשם, שניתנה בדרכים שונות, מפורטת, קוהרנטית, בעלת אותות אמת ויש בה פרטים ייחודיים רבים כגון שמות של פעילי חמאס ודרגותיהם, תיאור מקומות אסטרטגיים בעזה, פירוט שיטות ומנגנוני פעולה של הנאשם במסגרת עבודתו בארגון על מנת להסוות את שיתוף הפעולה שלו עם החמאס, פירוט מקיף של הסיוע שנתן הנאשם לחמאס, בקשות שנתבקש על ידי בכירים בחמאס וכדומה. כמו כן, יש בה פרטים שמטיבים עם הנאשם ויש בה פרטים שהנאשם ציין בכנות שאינו יודע או שלא לקח בהם חלק, מה שמצביע על אותנטיות ההודאה.

עוד התרשמנו, כי המדובר בהודאה המציגה סיפור קוהרנטי הגיוני, אשר שזוררים בו פרטים רבים, מנקודות זמן שונות ומעורבים בו אנשים רבים, בעלי תפקידים שונים ויש לה זיקה לאירועים ביטחוניים שהתרחשו בעבר ובלתי סביר כי הנאשם בדה אותם בזמן מסירת ההודאה ושזר פרטים רבים שלכאורה התרחשו בזיקה אליהם, אלמלא התרחשו בפועל.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 16-08-12074 מדינת ישראל נ' חלבי

15 יוני 2022

יתרה מכך, הודאת הנאשם אינו עומדת בחלל ריק אלא מצאנו בהודאת הנאשם נקודות ממשק והתאמה לפרטים רבים שעלו בעדויות ובראיות נוספות שהוצגו לפנינו. המדובר בהודאה אמינה מאוד אשר מחוזקת בראיות ועדויות חיצוניות ובלתי סביר כי, כפי שטען הנאשם, היא הומצאה על ידי מי מטעם השב"כ או כי הנאשם המציאה כהודאת שווא.

בהכרעת הדין המסווגת פירטנו באופן נרחב את החיזוקים שמצאנו לאמינות הודאת הנאשם ובין היתר, תלונה של עובד בארגון WV כי הנאשם השתמש בכספי הארגון על מנת לסייע לחמאס בדרכים שונות על כל הכרוך בה והכל כמפורט בהכרעת הדין.

נוכח כל האמור מסקנתנו היא כי הודאת הנאשם אמינה ובעלת אותות אמת המצביעים על משקלה הגבוה.

### דבר-מה נוסף

אין מרשיעים על פי הודיה כעדות יחידה אלא אם כן מצוי בחומר הראיה "דבר מה נוסף" התומך באמינותה. דרישת הדבר מה אינה לתוספת של ראיה המצביעה על אשמתו של הנאשם, אלא לתוספת ראיה המאפשרת להעמיד את ההודיה במבחן של אמת. המדובר בתוספת של ראיה מאמתת חיצונית להודאה המאפשרת לבית המשפט לשלול את האפשרות שהודאת הנאשם היא פרי דמיונו או שמסיבה כלשהי הנאשם הודה בעבירה שלא ביצע. אין מניעה שמקור הדבר מה יהיה נעוץ בנאשם עצמו ובלבד שמדובר בתוספת שהיא חיצונית להודאה.

יודגש כי כאשר הנאשם מודה בכמה עבירות, אפשר שיימצא "דבר מה" רק לחלק מהן. ה"דבר מה" אינו חייב להימצא בראיה בודדת ואין מניעה שיימצא במקבץ של ראיות. (ראו לעניין זה יעקב קדמי "על הראיות" הדין בראי הפסיקה חלק ראשון 149-142 (תש"ע-2009)).

ראו ע"פ 9468/08 פלוני נגד מדינת ישראל (24/6/2009) פסקה כ (והפסיקה המצוטטת שם):

"גם אם אין די חיזוקים הקשורים באופן ישיר לעבירות עליהן הצביע המערער, ניתן לקבוע בענייננו, שדי בחיזוק ראיתי המצוי בעבירות האחרות בהן הואשם כדי להרשיעו גם באלה..... ראיית "דבר מה" אינה מצטמצמת אך לחיזוק האישום שאליו היא נדרשת...".

וראו גם ע"פ 1987/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (4.6.2019); ע"פ 1448/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (19.7.2020).

באופן דומה נקבע ביחס לדרישת הסיוע בע"פ 3/10 אוחנה נגד מדינת ישראל (27/12/2012):

"בהתאם להלכות אלו, נקבעו בפסיקה במהלך השנים סוגי מקרים שבהם ניתן ללמוד מסיוע ראיתי לאישום אחד קיומו של סיוע גם לאישום אחר. כך למשל, במקרה שבו ביצע הנאשם סדרה של עבירות דומות, ניתן ללמוד מכך שעבירה אחת נעברה על כך שגם אחרות נעברו, ועל כן ראיתי סיוע לאישום אחד תוכל לשמש גם לאחר ....

מקרה נוסף שבו תוכל ראיה לשמש סיוע עבור יותר מאישום אחד, הוא כאשר מדובר במסכת עובדתית אחת המשותפת לכלל האישומים ... במצב זה יש בכוחה של ראיה אחת לתמוך את העדות הנחוצה סיוע ביותר מאישום אחד. ההגיון העומד מאחורי גישה זו הוא ...: אילו היינו מפרדיים



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

בין האישימים השונים ומגישים כל אחד מהם בנפרד, ראיות הסיוע היו רלוונטיות ותומכות בכל אחד מהאישימים בנפרד, גם ללא צירוף יתר האישימים."

וכן: "הפסיקה והספרות הכירו זה מכבר בכך שאין הכרח שראיה בודדת תקייה בפני עצמה את מלוא דרישות הסיוע, וכי ניתן שמקבץ של ראיות תמלאנה יחד דרישה זו:

"ראיית הסיוע אינה חייבת להיות ראיה אחת ויחידה העונה על כל שלוש הדרישות; 'ראיית הסיוע' יכולה להיות מורכבת ממקבץ של ראיות העונות יחד על שלוש דרישות אלו... (קדמי-על הראיות, בעמ' 281). וראו בעניין זה גם ע"פ 1301/92 מדינת ישראל נ' שורץ, פ"ד נ(5) 749, 760 (1996); בש"פ 7194/97 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(5) 407, 403 (1997); ע"פ 1741/99 יוסף נ' מדינת ישראל, פ"ד נג(4) 760, 750 (1999); ע"פ 1361/10 מדינת ישראל נ' זגורי (2.6.2011)."

בע"פ 2094/15 שמואל אטיאס נ' מדינת ישראל, נקבע:

"הרף הנדרש לקיומו של "דבר מה נוסף" גמיש ומשתנה, והוא לובש צורה ופושט צורה מחדש בכל פרשה, בהתאם לנסיבותיה של ההודיה שבה הוא נדרש לתמוך. ההכרה בפרטים מוכמנים שמסר נאשם בהודייתו עשויה לשמש כראיה מאמתת להודיית נאשם עד כדי היותם "דבר מה נוסף", הוכרה זה מכבר בפסיקה ובספרות המשפטית. (רע"פ 4142/04 מילשטיין נ' התובע הצבאי הראשי, בפסקה 20 לחוות דעתו של השופט א' לוי (14.12.2006)). לאור משקלה הפנימי הגבוה של ההודיה שלפנינו, החופשיות שבה ניתנה, ואותות האמת הפזורים למכביר בחומר הראיות, ניכר כי ניתן להסתפק בתוספת ראייתית קלה; אף כי חומר הראיות מספק חיזוקים למכביר, ומשקלם רב."

דיון נרחב בשאלת "דבר מה נוסף" הדרוש להודיית חוץ של נאשם ניתן למצוא ברע"פ 4142/04 סמל (מיל.) איתי מילשטיין נ' התובע הצבאי, פסק דינו של כבוד השופט לוי:

"דרישת ה"דבר מה הנוסף" היא גמישה ובעלת רקמה פתוחה. סוג העניינים שעשויים להביא לסיפוקה משתנה ממקרה למקרה, ותלוי גם במהימנות ההודאה גופה. ככל שהודאה זו זוכה למשקל גדול – כך יקטן משקלו של ה"דבר מה" הדרוש לאימות ההודאה, ולהפך, ככל שההודאה זוכה למשקל מועט – כך יגדל משקלו של ה"דבר מה". על כן גם נקבע, כי אפשר שיתעוררו מקרים שבהם ניתן יהיה להסתפק ב"דבר מה" שמשקלו "קל כנוצה" (ע"פ 178/65 אושה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט(3) 154, 156; ע"פ 428/72 בן לולו נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(1) 267, 270; פרשת אל עביד, בעמ' 834). מאידך, נקבע, יתכנו מקרים שבהם המשקל שיידרש ל"דבר מה" יהיה כה רב, עד כדי הפיכתו לדרישה של "ראייה מסייעת" (דנ"פ 3391/95 הנ"ל בעמ' 449). מכאן גם דבריו של חברי הנשיא ברק, כי "ראיה שנמצאה ראויה לשמש כ"דבר מה" בעניין אחד, עשויה שלא להחשב כראויה לשמש כ"דבר מה" בענין אחר, שהרי הכל מותנה בנסיבות העניין" (ע"פ 715,774/78 הנ"ל, בעמ' 234).

בין העניינים אשר נמצא, בנסיבות הספציפיות של אותם מקרים, כי יש בכוחם כדי לספק את הדרישה ל"דבר מה נוסף", ניתן למנות את אלה: שקריו של הנאשם בעניין מהותי; התנהגות מסבכת של הנאשם לאחר האירוע העברייני; כשלון טענת אליבי (ע"פ 6289/94 הנ"ל, בעמ' 175-176); ידיעת פרטים מוכמנים – פרטים אשר למודה אין שום אפשרות לדעת עליהם, אלא אם היה מעורב באירוע העברייני. בהקשר זה נקבע, כי "ככל שגדל מספר הפרטים המוכמנים שהנאשם שזר בהודייתו, כך גם קטן החשש כי ידיעתו עליהם לא נובעת מביצוע העבירה, אלא מרמזים שנרמזו שלא במשים על ידי חוקריו בעת שנחקר, ונקלטו על ידו" (ע"פ 4769/92 ניגים נ' מדינת ישראל, לא פורסם, בפסקה 12); דרישת ה"דבר מה נוסף" עשויה לבוא על סיפוקה גם באחת הדרכים הבאות: התבטאויות המעידות על תחושת אשמה מצידו של הנאשם (ע"פ 7595/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(1) 1, 11-12); הוכחה המצביעה על הימצאותו בזירת האירוע בזמן ביצוע העבירה, כאשר לא קיים הסבר מניח את הדעת לכך (ע"פ 5225/03 חבאס נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(2) 25, 32); שחזור האירוע בידי הנאשם, כאשר הוא מתאר בפירוט את השתלשלות העניינים בצורה שתואמת את הממצאים מהזירה (ע"פ 3338/99 פקוביץ נ' מדינת ישראל, לא פורסם, בפסקה



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

19). למותר לציין, כי כאשר קיימת ראייה מפלילה נוספת ועצמאית כנגד הנאשם – גם אז באה דרישת ה"דבר מה הנוסף" על סיפוקה."

במקרה זה, כאמור, בחינת הודאותיו של הנאשם מלמדת על משקל פנימי גבוה מאוד, בין השאר לנוכח העובדה שהנאשם הודה בפני שני גורמים שונים ולא היה לו כל נימוק סביר לכך. כמו כן, כפי שפורט בהכרעת הדין, בהודאתו של הנאשם קיים הגיון פנימי רב בתיאור מעשיו ושיטות הפעולה של הנאשם, הגיון זה מתזק את סימני האמת הפנימיים העולים מהודאתו ומחליש את האפשרות שהנאשם פעל מתוך לחץ פנימי אשר הביא אותו לידי כך שייטול על עצמו אחריות לביצוע המעשים שלא עשה. בהכרעת הדין פורטו בהרחבה הראיות החיצוניות להודאת הנאשם, שקבעתי כי הן מהוות אף מעבר לתוספת הראייתית הנדרשת להרשעת הנאשם. ביניהן תלונתו של מוחמד מהדי, חשב ארגון WV בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, במסגרתה טען בפני הארגון, בין היתר, כי הנאשם השתמש בכספי הארגון על מנת לסייע לחמאס. מוחמד מהדי תיאר מנגנוני פעולה בהם נקט הנאשם התואמים למנגנוני הפעולה שפורטו על ידי הנאשם בעצמו בהודאתו. בהכרעת הדין ערכנו דיון נרחב בתלונה זו ובמשמעותה המשפטית ומצאנו כי יש בה תוספת ראייתית משמעותית להודאת הנאשם. בנוסף לכך, נסיבות פיטוריו של מוחמד מהדי מארגון WV, חקירתו בחמאס והימצאות חקירתו במחשבו האישי של הנאשם שנתפס על ידי השב"כ גם הם מהווים תוספת ראייתית משמעותית להודאת הנאשם והכל כפי שפורט בהכרעת הדין.

נקודת ממשק נוספת להודאת הנאשם מצאנו באמרתו במשטרה של סוהיל אבו חלימה בה תיאר אירוע שהתרחש בזיקה למכרז להספקת צינורות השקיה בבית להייה שערך ארגון WV. לדבריו, תנאי המכרז דרשו הספקת צינורות בתקן ישראלי והוא הציע הצעה בהתאם לכך. בדיעבד התברר לו כי מי שזכתה במכרז היא חברת אלעטאר שסיפקה צינורות עם תקן עזתי שהוא זול יותר ופחות איכותי מהתקן הישראלי. כאשר הוא ואחייניו פנו לעימאד אלטאטרי (עובד WV) בעניין זה, עימאד אמר להם שזה לא עניינם וביקש שילכו.

אירוע זה משקף באופן מובהק את מנגנון הפעולה שתיאר הנאשם בהודאתו לגבי המכרזים, לפיו, שיתף פעולה עם חברות אלעטאר וארכומא בקבלת כספים עודפים, מתשלומים שהועברו להן מאת ארגון WV בעבור ביצוע פרויקטים והעביר כספים אלה לחמאס בדרכים שונות. הנאשם ציין באופן מפורש בהודאתו שהנימוק שסיפק לארגון WV באשר למחירי המכרזים הגבוהים הוא כי המדובר בעבודה ומוצרים באיכות גבוהה בדיוק כפי שעשה במכרז בבית להייה, שבתנאיו נכתב כי יש לספק צינורות בעלי תקן ישראלי שהוא איכותי ויקר יותר, בעוד שבפועל סופקו צינורות עם תקן עזתי. נציין, כי סוהיל אבו חלימה ריכך את גרסתו במעמד עדותו בבית המשפט וסתר חלק מהדברים האמורים. מכוח סעיף 10א לפקודת הראיות, העדפנו את אמרתו של עד זה במשטרה והכל כפי שמפורט בהרחבה בהכרעת הדין.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

### 2. ניתוח פרשת ההגנה

ההגנה העלתה שלוש טענות מרכזיות:

- א. ארגון WV בעל מנגנוני בקרה הדוקים ואין כל אפשרות כי הנאשם הצליח להסב כסף לחמאס.
- ב. סמכויותיו של הנאשם בארגון מצומצמות ומפוקחות ואין כל אפשרות כי הצליח להוציא אל הפועל תכנית כזאת.
- ג. דברי הנאשם בהודאתו שקריים.

עדי ההגנה מתחלקים לשלוש קבוצות – הנאשם שהעיד לגבי שלוש הטענות שהוזכרו לעיל, עובדי ארגון WV שהעידו בנוגע למנגנוני הפיקוח בארגון וסמכויותיו של הנאשם במסגרת הארגון ועדי הגנה נוספים שהתייחסו לטענה כי הנאשם מסר פרטים שקריים בהודאתו.

### א. מהימנות עדות הנאשם בבית המשפט

התרשמנו, כי הנאשם הינו משכיל, אינטליגנטי, קר רוח ושקול. עדותו בבית המשפט הותירה רושם שלילי מאוד. גרסתו של הנאשם התפתחה במהלך עדותו בבית המשפט בהתאם לשאלות שנשאל ועל מנת לתרץ את שקריו, הנאשם הסתבך שוב ושוב בתשובותיו. הנאשם טען טענות סותרות ולא הגיוניות בניסיון להסביר את הודאתיו המפורטות ואת שלל האינפורמציה שמסר שמעידה על מעורבות ממשית בחמאס, ואת ההסברים שמסר ביחס לדרך הפעולה בה הערים על WV והצליח להסיט כספים של הארגון לחמאס.

כן טען טענות שהושמעו לראשונה בבית המשפט. במהלך עדותו של הנאשם, הערנו לו מספר פעמים כי הוא מתחמק מלהשיב לשאלות התובעת ומספר שוב ושוב את גרסתו הכללית ללא רלוונטיות לשאלה שנשאל. ההתרשמות הכללית היא כי עדותו של הנאשם בבית המשפט אינה אמינה וכל מאמציו התמקדו בלנסות ולהסביר את פרטי הודאתו כדי לנסות ולשכנע את בית המשפט כי אינה הודאת אמת, אך מאמציו כשלו.

הנאשם התאמץ לחזור בו מהודאתו ברטוריקה בלתי נלאית ומסר שלל הסברים סותרים ובלתי סבירים לעובדה כי הודה בפני שני גורמים שונים במיוחד לו. בהכרעת הדין פירטנו בהרחבה את השקרים והפרכות שעלו מגרסתו של הנאשם במהלך עדותו בבית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

### ב. ניתוח גרסת יתר עדי ההגנה

#### 1. העדים עובדי הארגון WV

עובדי ארגון WV בתקופה הרלבנטית הגיעו להעיד לפנינו במסגרת הליך זה באשר למנגנוני הביקורת של הארגון ושיתוף הפעולה שלהם עם הנאשם והאינטראקציה איתו במסגרת העבודה בארגון.

ראשית נדגיש כי התרשמנו שהעדים הם משכילים, רהוטים מאוד ומקצועיים והגם שניסו לצבוע בלבן בוהק את העובדות הרלוונטיות לעדותם, לעיתים תוך התעלמות מקיומם של צבעים נוספים, איני סובר שניסו להוליך שולל את בית המשפט. יחד עם זאת, לדעתי, נראה שהעדים מטעם הארגון שבויים בקונספציה, שלא תמיד תואמת את הנסיבות השוררות באזור, לפיה מקצועיותם, תמיד ובוודאות, תמנע כל אפשרות של הונאה או ניצול לרעה של אמון שלא בהתאם לכללים לפיהם פועל הארגון וכנראה גם רוב אנשיו.

בית המשפט נמנע ממתן הוראות או עצות אופרטיביות ופרקטיות בתחום זה, אך נראה בנסיבות העניין, שביקורת אפקטיבית ראוי לה שתצא דווקא מנקודת מוצא הפוכה, לפיה ההונאה וניצול האמון לרעה אפשריים גם אפשריים, במיוחד בחבל ארץ שנשלט על ידי ממשלת זדון – בבחינת ארגון טרור שיש לו כמעט "מדינה" שמשאביה מנוצלים, בין היתר, בדרכי עורמה, איומים וכוח לשאיבת משאבים, לרבות כלכליים, הנדרשים לפעילות הטרור, בין היתר, מארגונים דוגמת WV. וכך קבע בית המשפט העליון לגבי כפיפות האוכלוסייה ברצועת עזה לחמאס בע"פ 6434/15 מדינת ישראל נ' שבי [21.12.2015] [הגם ששם הנסיבות הרלוונטיות שונות משלנו]:

"השליטה היומיומית של חמאס ברצועת עזה – נתון מרכזי נוסף שעלינו לשוות נגד ענינו הוא העובדה שרצועת עזה נשלטת על ידי ממשלה מטעם חמאס. משמעות הדבר היא שפעולות אזרחיות שגרתיות בשטח הרצועה עשויות לכלול מגעים והתקשרויות עם החמאס... [שם, פסקה 68]... לכך יש להוסיף, כי יש להניח שהמשטר בעזה לעיתים אינו מאפשר זכות בחירה מלאה לתושביו ביחס לאפשרות של שיתוף פעולה עימו, וזאת בלשון המעטה..." [שם, פסקה 69].

הדבקות בקונספציה לפיה לא ניתן להונות את הארגון היא שעלולה להביא לחוסר הערנות הנדרש למניעת הניצול בעורמה, בעוד שדווקא נקודת המוצא לפיה תיתכן זליגת משאבים לארגוני טרור, שלא על פי הכללים ולמרות האיסורים, תייצר דרכי חשיבה מקוריות ויצירתיות לאיתור ניצול לרעה של משאבי הארגון, בין היתר, גם על ידי מי מעובדי הארגון שמנצל לרעה את האמון שהארגון נותן בו – כפי שעשה הנאשם.

בשל אותה קונספציה שגויה, הרושם הכללי הוא כי העדים התאמצו לשלול כל אפשרות של פרצה במנגנוני הביקורת של הארגון שתאפשר זליגת כספים של הארגון לחמאס כפי שיוחס לנאשם, ולמעשה, לשיטתם אין כל אפשרות כזאת, ללא חריגים. כמו כן, ניכר כי העדים התאמצו לצמצם את תיאור היקף סמכויותיו של הנאשם על מנת לשלול את האפשרות כי ביצע את המעשים המיוחסים לו.





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

יש להתייחס במשנה זהירות לאמירה חד משמעית שכזאת. מציאות החיים מוכיחה לנו פעם אחר פעם כי גם בארגונים בעלי מנגנוני פיקוח הדוקים אפשר גם אפשר לבצע הונאות ומרמות. רק לשם הדגמה, ראו מעילות שגרמו לקריסת שני בנקים בישראל [בנק צפון אמריקה והבנק למסחר], חרף הביקורות הפנימיות שמבצעים הבנקים והביקורות החיצוניות של בנק ישראל.

ראה גם את אירועי בריחות האסירים והעצורים מבתי הסוהר של שב"ס – ארגון שתפקידו המרכזי לדאוג לכך שמי שנקבע לגביו שיהיה עצור או אסיר לא יוכל לברוח, ומושקעים בכך אמצעים רבים ויקרים. בכל זאת מוכרות לנו היטב בריחות מבתי כלא מאובטחים ושמורים.

גם בתחום ההגנה מתקיפות סייבר, נקודת המוצא של העוסקים בכך, לרבות בפיתוח אנטי-וירוס או Fire Wall, היא שיש סכנה תמידית של תקיפה; ועל כן היצרניות של תוכנות הגנה אלה דואגות לעדכוני תכופים כדי לנסות להתמודד עם אתגר ההגנה מפני תקיפות סייבר.

מוכרות היטב גם קונספציות בתחום הביטחון והצבא שהתסקו מול פני המציאות, וראו רק על קצה המזלג לשם הדגמה בלבד, קו מאזיינו בצרפת או קו בר לב בישראל ויתר הקונספציות שעמדו בבסיס דו"ח ועדת אגרנט לאחר מלחמת יום הכיפורים, שמלמדים היטב את נזקי הדבקות בקונספציה בכל מחיר ואת מחיר קריסתן של אותן קונספציות.

על כן, אין לקבל את הטיועון המרכזי של ההגנה לפיו בשל הפיקוח ההדוק של WV כפי שנטען, לא ניתן לבצע הונאה ומרמה והעברת כספים לחמאס כפי שמוחס לנאשם. ניסיון החיים גם מלמד כי לעיתים המעשים הפליליים מתרחשים למרות הפיקוח וההגבלות, דווקא על ידי מי שמכיר היטב את המערכת והוא חלק ממנה ועל כן גם יודע לאתר את נקודות התורפה וכיצד לעקוף את המגבלות והפיקוח.

כאמור, אין ארגון שחף מכל אפשרות להונאה, גם אם המדובר באפשרות שמצריכה מהעברייני מאמץ מיוחד. לנתון זה נוסיף את הנסיבות המיוחדות שברצועת עזה, שם שולט ארגון טרור והאפשרות לפקח מקרוב על המתרחש היא מוגבלת. מנגנוני הפעולה שתיאר הנאשם בהודאתו יכולים לאפשר זליגת כספים לחמאס מבלי שהארגון יבחין בכך, חרף מנגנוני הפיקוח הקיימים בארגון.

דברים אלה נכונים ביתר שאת כאשר חלק ניכר ממנגנוני הפיקוח של הארגון נשען על פיקוח פנימי של וועדות מקומיות עזתיות ובעלי תפקידים בארגון שהם תושבי רצועת עזה ונתונים בדרך זו או אחרת למרות החמאס. מעדויות עדי ההגנה עצמם עלה כי בפועל מנגנון הפיקוח המרכזי נמצא מחוץ לעזה ונעשה לרוב "בשלת רחוק", באמצעות בדיקת מסמכים שקיבל הארגון מגורמים בתוך עזה. למעשה, כל מנגנוני הפעולה של הנאשם מבוססים, בין היתר, דווקא על ניצול המרחק והפיקוח בשלט רחוק והאפשרות לעוות את הנתונים באמצעות גורמים פנימיים בתוך עזה והצגת מצג שווא לפני גורמי



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

הפיקוח של הארגון שסומך עליו ועל שיקול דעתו ומכבדס מאוד. על האמור יש להוסיף, כי מהודאת הנאשם גם עולה שהיה גם שיתוף פעולה של עוד עובדים בארגון עם הנאשם.

בהכרעת הדין פירטנו בהרחבה את נקודות התורפה שמצאנו בעדויותיהם של עדי ההגנה, אשר מחד גיסא, העידו על מנגנוני פיקוח הדוקים ובלתי ניתנים להונאה, ומאידך גיסא, הדגישו כי הפיקוח והבקרה ברצועת עזה נעשו בעיקר באמצעות הקהילה, הן על ידי וועדות מקומיות והן באמצעות שיח עם הנהנים מהפרויקטים השונים וכן כי הפיקוח נעשה "בשלט רחוק".

הנחת עדי ההגנה, כי לו אכן העביר הנאשם מכספי הארגון לחמאס, הקהילה בעזה הייתה משמיעה קול זעקה, שכן לא היתה מקבלת את מה שמגיע לה, בלשון המעטה, אינה מוכחת ויתכן שאף מעידה על הנחת מוצא שלא בהכרח משקפת נכון את נסיבות החיים הקשות ברצועת עזה. בעזה שולט ארגון טרור שכופה על האזרחים שיתוף פעולה עמו. ואם אכן, כפי שהודה הנאשם, הוא שיתף פעולה עם החמאס וניתב חלק מכספי הארגון לחמאס, אין להניח כי התושבים יקימו קול זעקה ויעמדו איתן מול החמאס. מנגנון פיקוח זה לא יכול לעמוד במבחן המציאות ונסיבות החיים של התושבים שחיים בעזה.

גם מנגנון הפיקוח של הביקורת הפיזית בעזה שתיארו עדי ההגנה אינו יעיל מול מנגנוני הפעולה שתיאר הנאשם בהודאתו ואלה שעלו מן הראיות שהוצגו בפנינו. שכן, כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין, בפועל ביקרו המבקרים והמפקחים מטעם הארגון מספר פעמים בודדות בשנה וברור כי ביקור אקראי בשטח במהלך השנה לא היה מאתר את מנגנוני הפעולה והסיוע המתוחכמים שתאר הנאשם בהודאתו, כפי שבאו לידי ביטוי גם בראיות והעדויות הנוספות שהובאו לפנינו ופורטו בהרחבה בהכרעת הדין.

כמו כן, הגם שעדי ההגנה תזרו זה אחר זה על הטענה, כי נערכו ביקורות רבות בארגון וכולן הסתיימו ללא ממצאים חריגים, כשנשאלו על הביקורת החיצונית שנערכה בארגון לאחר מעצרו של הנאשם ונאמר להם שהארגון סירב להגישה במסגרת ההליך הפלילי נגד הנאשם, העדים לא השיבו תשובות קוהרנטיות ולמעשה אף אחד מהם לא סיפק הסבר משכנע לכך שהארגון סרב להציג את הדו"ח, כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין, ובפועל דו"ח הביקורת לא הוגש.

במקרה זה, כאשר שאלת טיבם של מנגנוני הפיקוח של הארגון נבחנת גם היא בתיק וכאשר ההגנה עשתה מאמץ עילאי להוכיח כי מנגנוני הפיקוח של הארגון כל כך הדוקים עד כי הנאשם כלל לא היה יכול לבצע את המיוחס לו, אין להתעלם מכך שלא הוגש דו"ח הביקורת שנעשה לארגון, או למצער עיקריו או המסקנות שבו, וההסברים שניתנו לכך לא היה מספקים כלל ועיקר וביתר שאת כאשר נציגי הארגון היו מעורבים בהליך ונכחו במרבית הדיונים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

עובדה זו מחלישה את טענת ההגנה כי מנגנוני הפיקוח ההדוקים של הארגון לא מאפשרים את ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם.

בנוסף לאמור, ברקע טענת עדי ההגנה כי אין כל אפשרות שהנאשם היה מצליח לעקוף את מנגנוני הפיקוח והבקרה של הארגון עומד אינטרס משמעותי של הארגון שלא להכיר ואף להדחיק אפשרות שכזאת.

הגם שאנו בטוחים, שהארגון מתנגד נחרצות לאפשרות שכספי הארגון יועברו לארגוני טרור, שכן מטרת הארגון היא סיוע הומניטרי בתחומים שונים - ההכרה בהיתכנות זליגת כספים לארגוני הטרור תטיל עננה כבדה על פועלו של הארגון ואף תהווה סכנה לפעילותו ויש בכך אינטרס כבד משקל שמטבע הדברים נראה כי הוא עומד גם בבסיס גרסת עדי ההגנה.

טענה נוספת שהושמעה על ידי עדי ההגנה שהיו בתקופה הרלבנטית עובדים בארגון WV היא, כי לנאשם לא היתה סמכות לבצע את המיוחס לו ולכן גם לו רצה לעשה זאת, לא היה יכול לעשות זאת.

בהכרעת הדין דנו בהרחבה בשאלת סמכויותיו של הנאשם בארגון WV. נאמר כאן בקצרה, כי עיון בחומר הראיות בתיק מצייר תמונה שונה מזו שהציגו עדי ההגנה. הנאשם ניהל את הארגון בעזה ונראה כי היה בעל סמכויות רחבות ומשמעותיות בארגון ולמעשה ידו היתה בכל. הנאשם לקח חלק בקבלת החלטות, ציפה שמנהלי הארגון יתייעצו איתו בטרם יקבלו החלטה הנוגעת לסניף הארגון בעזה, לנאשם היתה סמכות בענייני הרכש והוא היה בקיא בפרטים הנוגעים לכך. כמו כן, היתה לו סמכות בענייני מכרזים ובהעברת סכומי כסף לא מבוטלים.

לפיכך, איננו מקבלים את טענת עדי ההגנה כי מעשיו אינם עומדים במבחן ההיתכנות בשל היעדר סמכויות.

### עדי הגנה נוספים

בהכרעת הדין התייחסנו בהרחבה לשאלת מהימנותם של עדי ההגנה הנוספים. בקצרה נאמר, כי ניכר שעדי ההגנה, שהם בעלי עניין בנושאים עליהם העידו, התאמצו ליישר קו עם גרסת ההגנה. המדובר בעדים שלקחו חלק כזה או אחר בפעילותו של הנאשם ומטבע הדברים צמצמו את מעורבותם, ידיעתם ופעילותם עם הנאשם על מנת שלא להפליל את הנאשם ולסבך את עצמם.

### 2. טענות הגנה נוספות

בייכ הנאשם טען כי סכומי הכסף שציין הנאשם בהודאתו כלל אינם מתיישבים עם תקציב הארגון בעזה ולפיכך אינם עומדים במבחן ההיתכנות.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין, הסכומים בהם נקב הנאשם בהודאתו עומדים במבחן ההיתכנות, למעט שנת 2016 בה נקב בסכום גבוה מעט יותר מסך ההכנסות בפועל. ודוק, יש לזכור כי הנאשם סיפר בהודאתו על הסיוע הכספי שנתן לחמאס באופן רטרואקטיבי ומבלי שהיו המסמכים הרלוונטיים והגיוני שלא זכר את הסכומים המדויקים. כמו כן, איננו שוללים אף את האפשרות כי הנאשם "ניפח" את הסכומים על מנת להתפאר בהישגיו וסיועו לחמאס.

נדגיש, כי במשפט הפלילי אין הכרת, לצורך הרשעה, להוכיח את הסכום המדויק שהעביר הנאשם לחמאס ודי בכך שסייע לחמאס כפי שתיאר. תיאוריו של הנאשם באשר להשתלשלות האירועים לרבות הפרטים הרבים שמסר כפי שפורט, אמינים מאוד. אין צורך בעריכת חישובים מדויקים ואף לא ניתן לעשות זאת. די בכך שיש ראיות להעברת סכומים משמעותיים, גם אם לא ניתן לקבוע מהו הסכום המדויק שהועבר וביתוד שכך כאשר אין טענה שהנאשם העביר לחמאס פחות ממה שהמאשימה מייחסת לו בכתב האישום, אלא טענת ההגנה היא שהנאשם לא העביר לחמאס דבר וכן שלא ניתן כלל היה לבצע את המיוחס לנאשם בשל הפיקוח ההדוק של הארגון על ההתנהלות בעזה.

טענה נוספת שהושמעה על ידי ההגנה היא כי ארגון WV כלל לא ייבא ברזל ובוודאי שלא בכמויות שהנאשם טען שהעביר לחמאס.

השאלה האם ארגון WV עשה שימוש בברזל ובגשרי ברזל בעזה נדונה שוב ושוב בהליך זה ועדי ההגנה נחקרו על כך ארוכות.

מהראיות עולה, כי ארגון WV עשה שימוש בברזל בעזה. הנאשם בעצמו אישר זאת באמרותיו בשב"כ גם כשהכחיש את יתר פרטי הודאתו, כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין.

עדי ההגנה התאמצו ליישר קו עם גרסת ההגנה וניסו לצמצם את השימוש בברזל על ידי הארגון בעזה אך כמעט כולם היו תמימי דעים לגבי העובדה כי הארגון אכן עשה שימוש בברזל גם אם לא בכמויות שפורטו בהודאה.

באשר לשימוש בגשרי ברזל, הנאשם סיפר בהודאתו, שכאמור אנו נותנים לה משקל רב, כי העביר גשרי ברזל לחמאס. התביעה הציגה תווה שנערך בין חברת אלעאטר לארגון WV לפיו חברת אלעאטר תספק לארגון גשרי ברזל וטענה כי החוזה מהווה הוכחה לכך שהארגון עשה שימוש בגשרי ברזל. מנגד טענה ההגנה כי ישנו חוזה מתוקן לפיו לא סופקו גשרי הברזל והדבר מעיד כי המדובר בצידוד שכלל לא ניתן להכניס לעזה. העובדה כי חברת אלעאטר וארגון WV, שהינם גורמים הבקיאיים בנהלי הכנסת הסחורות לעזה, ציינו בחוזה ביניהם הכנסת צידוד מסוג זה מעידה כי אין המדובר בצידוד שלא ניתן להכניס לעזה, כפי שטען ב"כ הנאשם. בנוסף לכך, פרשנותו של נביל אלעאטר (הבעלים של חברת



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

אלעאטר] מעידה כי גשרי הברזל לא סופקו בשל מחסור זמני בציוד ולא בשל היעדר יכולת לייבא אותם לעזה בכל זמן אחר.

מכל מקום, אין דרישה של כמות מינימלית מסוימת של ברזל כתנאי להרשעה בעבירות שיוחסו לנאשם בהקשר זה ודי בכמות של 12 טון ברזל שהנאשם הודה בה.

### 3. דיון נורמטיבי

בהכרעת הדין ערכנו ניתוח נורמטיבי נרחב באשר לעבירות בהן הואשם הנאשם בכתב האישום וקבענו ראשית, כי יש להחיל את הדין הפלילי בישראל על המעשים שביצע הנאשם, הגם שבוצעו ברובם ברצועת עזה מכוח סעיף 13 לחוק העונשין הקובע כי:

**"(א) דיני העונשין של ישראל יחולו על עבירות-חוץ נגד (1) בטחון המדינה, יחסי החוץ שלה או סודותיה..."**

האישומים נגד הנאשם מצביעים על תמיכה כלכלית רחבת היקף ושיתוף מידע עם ארגון החמאס שהוגדר כארגון טרור בתאריך 22.06.1989 על ידי ממשלת ישראל. כן הוכרז החמאס כהתאגדות בלתי מותרת בתאריך 15.09.1989 על ידי שר הביטחון.

חלק ממטרותיו המוצהרות של ארגון החמאס הן פגיעה בביטחון המדינה ואזרחיה ובכך מתקיימים תנאיו של סעיף 13(א)(1).

העבירות בהן הואשם הנאשם:

**סיוע לאויב במלחמתו בישראל על פי סעיף 99 לחוק העונשין** – קבענו בהכרעת הדין כי יש לזכות את הנאשם מעבירה זו בכל האישומים בהם הואשם בה [אישומים 1-8, 10-13] שכן, יש היגיון רב בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה כי ככלל, אין לעשות שימוש בעבירה זו כאשר הנאשם הינו תושב מדינת אויב, תושב השטחים או אזרח זר והגם שבית המשפט אינו כפוף להנחיה זו, בנסיבות העניין בתיק שלפנינו, אין מקום להרשיע בעבירה זו, כפי שפורט בהרחבה בהכרעת הדין.

**מגע עם סוכן חוץ על פי סעיף 114 לחוק העונשין** – קבענו בהכרעת הדין, כי הנאשם קיים מגע עם סוכן חוץ מבלי שסיפק כל הסבר סביר או הגיוני לכך, מלבד זה הנוגע לתפקידו הצבאי בארגון החמאס ולקשריו עם פעילי החמאס. הנאשם אף הודה בכך בהודאתו בתקירה, בה כאמור אנו נותנים אמון רב.

בהתאם לאמור, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מגע עם סוכן חוץ בגין העובדות המיוחסות לו באישום הראשון לכתב האישום.

**חברות בארגון טרור על פי סעיף 22(ב) לחוק המאבק בטרור** – בהכרעת הדין ערכנו דיון נרחב בעבירה זו וקבענו כי במקרה זה הנאשם הביע הסכמתו להצטרף לארגון החמאס בפני פעיל בכיר בחמאס, כמו



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

כן, הנאשם לקח חלק פעיל ומשמעותי בפעילות ארגון החמאס וסייע לחמאס במהלך השנים בדרכים שונות, בין היתר, באמצעות העברת כספים וציוד שידע שימשו למימון מעשי טרור וסיוע לגורמי טרור והכל כפי שמפורט בכתב האישום. הנאשם אף נקט פעולות צבאיות כגון סימון נקודות ציון ליציאת פתחי מנהרות בצד הישראלי של מעבר ארז לצורך פעילות צבאית.

בהתאם לאמור יש להרשיע את הנאשם בעבירות של תברות בארגון טרור בגין העובדות המיוחסות לו באישומים 1-13.

**איסור פעולה ברכוש למטרות טרור על פי סעיף 31 לחוק המאבק בטרור** – בהכרעת הדין ערכנו דיון נרחב בעבירה זו ובשינויים שחלו בה וקבענו, כי הנאשם ביצע פעולות רבות ברכוש כגון העברת כספים וציוד, במטרה לאפשר, לקדם ולממן את פעילות החמאס ולכן יש להרשיעו בעבירה זו בגין העובדות המיוחסות לו באישומים 2-7, 10-11.

באשר לאישום 14, בו מואשם הנאשם בביצוע עבירה של איסור פעולה ברכוש טרור. הנאשם מואשם כי תרם כסף לאגודת צדקה ולמסגד המנוהלים על ידי פעילי חמאס ולכן לא מתקיים היסוד הנפשי של פעולה ברכוש במטרה לאפשר, לקדם או לממן פעילות של ארגון טרור אלא רק מודעות בדבר האפשרות כי כסף זה ישמש את ארגון החמאס ולכן יש להרשיעו בעבירה לפי סעיף 32 לחוק המאבק בטרור.

**מסירת ידיעה לאויב על פי סעיף 111 לחוק העונשין [חלופה שלישית]** – בהכרעת הדין ניתחנו בהרחבה את מבחניו של סעיף זה וקבענו כי הנאשם, שהצטרף לחמאס וסייע לו בדרכים שונות, סימן במפה נקודות ציון של מקומות שאינם גלויים לעיני כל בתוך שטח ישראל ומסרם לבכיר בחמאס שהיה מפעילו הישיר בחמאס ומי שגייסו לחמאס. כן מסר תיאור מדויק של האזור, שניתן לגבש רק מביקור פיזי במקום. כמו כן, מסר מידע על סדרי הביטחון במעבר ארז, לבקשת אותו בכיר בחמאס, כאשר המטרה לכך פגיעה בביטחון המדינה.

בהתאם לאמור, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מסירת ידיעה לאויב בגין העובדות המיוחסות לו באישומים 8 ו-13.

**אימונים צבאיים אסורים על פי סעיף 143(ב) לחוק העונשין** – במסגרת הודאתו סיפר הנאשם כי לבקשתו, ביצע אימון צבאי במוצב צבאי של החמאס, יחד עם פעיל בכיר בחמאס שאף נתן לו אקדח מתנה מבכיר חמאס, השמור בביתו של הנאשם. הגם שהנאשם ציין שמטרת האימון לא היתה על מנת שיפעל צבאית אלא לטובת תחושתו האישית, יש באימון זה אלמנטים צבאיים והוא נושא אופי צבאי היות ונעשה במוצב צבאי ובנוכחות פעיל בכיר בחמאס, במסגרתו התאמן הנאשם בפירוק, הרכבה וירי באקדח ולפיכך יש להרשיע את הנאשם בעבירה זו בגין העובדות המיוחסות לו באישום התשיעי.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 יוני 2022

תפ"ח 12074-08-16 מדינת ישראל נ' חלבי

עבירות נשק [החזקת נשק ותחמושת] על פי סעיף 144(א) לחוק העונשין - כאמור, הנאשם הודה כי במסגרת האימון הצבאי שביצע, התאמן בפירוק, הרכבה וירי באקדח. כן סיפר, כי קיבל במתנה מדמות בכירה בחמאס אקדח 9 מ"מ חדש ששמור בביתו. לנאשם יש שליטה בנשק ויכולת להגיע לעשייה פיזית בנשק שנמצא בביתו ולפיכך מתקיימים יסודות עבירה זו ויש להרשיע את הנאשם בעבירה זו בגין העובדות המיוחסות לו באישום התשיעי.

עבירות נשק [נשיאת נשק] על פי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין - כאמור, הנאשם סיפר בהודאתו כי במהלך האימון שביצע עשה שימוש באקדח וכן החזיק בביתו אקדח שקיבל במתנה מבכיר בחמאס ולפיכך יש להרשיעו בעבירה זו בגין העובדות המיוחסות לו באישום התשיעי.

נדגיש, כי אין מניעה להרשיע את הנאשם גם "בנשיאה" או "בהובלה" וגם "בהחזקה" ובלבד שלא ייגזר אלא עונש אחד.

לאור האמור, הנאשם הורשע פה אחד בעבירות כפי שפורט לעיל.

ניתנה היום, ט"ז סיוון תשפ"ב, 15 יוני 2022, במעמד הצדדים.

שלמה פרידלנדר, שופט  
(בדימ')

יעל רז לוי, שופטת  
סגנית הנשיאה

נתן זלוצובר, אב"ד  
סגן הנשיאה